

**Глобальне ґрунтове партнерство**  
Пленарна асамблея  
Десята позачергова сесія.  
Віртуально, 30 червня 2022 року

**Оцінка наслідків можливої інституціоналізації  
Глобального ґрунтового партнерства**  
(GSPPA: X-ex/2022/2)

**Резюме**

У відповідь на запит 27-ї сесії Комітету з питань сільського господарства (Committee on Agriculture, COAG) були підготовлені звіти про юридичні та фінансові наслідки запропонованої інституціоналізації Глобального ґрунтового партнерства (Global Soil Partnership, GSP).

Було визначено п'ять варіантів інституціоналізації GSP:

- (1) статус-кво (GSP залишається як є);
- (2) комісія або комітет відповідно до статті VI Конституції (орган статті VI);
- (3) комісія або комітет відповідно до статті XIV Конституції (орган статті XIV);
- (4) допоміжний орган COAG (підкомітет COAG);
- (5) підкомітет COAG та підтримання (збереження) GSP з усіма його компонентами.

Після розгляду інституційних та фінансових наслідків, включених в цей аналіз, 10-та пленарна асамблея GSP (квітень 2022) виявила свою повну підтримку GSP з усіма її компонентами та попросила надати додаткову детальну інформацію щодо варіанту 5 (створення підкомітету COAG з ґрунтів та підтримання GSP з усіма його компонентами) та його наслідків

Пленарна асамблея також рекомендувала організувати позачергову сесію GSP до початку 28-ї сесії COAG (18-22 липня 2022 р.), щоб детально розглянути наслідки варіанту 5 та надати рекомендації для обговорення на 28-й сесії COAG .

**Запропоновані дії Пленарної асамблеї GSP**

Пленарна асамблея може побажати:

- надати рекомендації щодо інституціоналізації GSP у статутний орган для розгляду цього питання на 28-й сесії COAG

## 2.1 Оцінка наслідків можливої інституціоналізації GSP

1. 8-а Пленарна асамблея (<http://www.fao.org/3/ca9726en/ca9726en.pdf>) , в принципі, підтримала інституціональну зміну положення GSP як статутного органу FAO. Проте вона звернулася до Секретаріату з проханням провести обґрунтовану оцінку правових та фінансових наслідків, у тому числі вплив на участь недержавних зацікавлених сторін. Цей запит було винесено на розгляд 27-ї сесії COAG (2020).
2. 27-а сесія COAG (<http://www.fao.org/3/ne021en/ne021en.pdf> ) визнала результати оцінки GSP та закликала Секретаріат провести детальний аналіз правових та фінансових наслідків цієї можливої інституціоналізації, у тому числі щодо залучення недержавних зацікавлених сторін до процесу ухвалення рішень, ролі Регіональних ґрунтових партнерств та координаційних центрів. Комітет попросив представити результати оцінки на його 28-й сесії.
3. Секретаріат провів опитувальний аналіз наслідків можливої інституціоналізації GSP для розгляду на 10-й пленарній асамблеї GSP. Аналіз показав такі варіанти можливої формалізації GSP: (1) статус-кво (GSP залишається як є); (2) комісія або комітет відповідно до статті VI Конституції (орган статті VI); (3) комісія або комітет відповідно до статті XIV Конституції (орган статті XIV); (4) допоміжний орган COAG (підкомітет COAG); (5) підкомітет COAG та підтримання GSP з усіма його компонентами.
4. Беручи до уваги наданий юридичний та фінансовий аналіз наслідків можливої формалізації GSP та розглядаючи п'ять варіантів (хоча п'ятий варіант не включав детального аналізу), Пленарна Асамблея виявила свою повну підтримку збереження GSP з усіма його складовими.
5. Незважаючи на певну підтримку п'ятого варіанту, Пленарна асамблея не досягла консенсусу щодо створення підкомітету з ґрунтів при COAG із збереженням GSP з усіма його компонентами.
6. З приводу цього (п'ятого) варіанту було задано багато запитань, зокрема щодо необхідності додаткового роз'яснення щодо можливого збігу між GSP та новим підкомітетом з точки зору фінансових ресурсів, плану роботи, напрямів звітності, координації, ролей та відповідальності.
7. Щоб отримати ясність щодо детальних наслідків цього (п'ятого) варіанту, досягти консенсусу між членами GSP та партнерами і надати чітку рекомендацію до 28-ї сесії COAG, Пленарна асамблея рекомендувала організувати позачергову сесію GSP до проведення 28-ї сесії COAG.
8. Додаток 1 містить відповіді на основні питання, поставлені членами GSP під час 10-ї Пленарної Асамблеї, які послугують внеском до позачергової сесії GSP.

## **Додаток 1**

### **1. Які конкретні вигоди принесе створення іншого органу та збереження GSP?**

За десять років існування GSP змогла позиціонувати ґрунти в глобальному порядку денному. GSP став механізмом сприяння сталому управлінню ґрунтами на всіх рівнях. Його добровільний характер, що дозволяє брати участь недержавних зацікавлених сторін, становить дуже важливу додану цінність, а перебування в ФАО на міжурядовій платформі дає Партнерству унікальну порівняльну перевагу.

Враховуючи важливість ґрунтів для продовольчої безпеки та надання екосистемних послуг, порядок денний у царині ґрунтів виграє від повного залучення членів ФАО до цієї теми, визнаючи, що стале управління ґрунтами має бути не вибором, а відповідальністю.

GSP отримує вигоду, зосередившись на технічних питаннях, що стосуються недержавних зацікавлених сторін, тоді як Підкомітет COAG з ґрунтів зосередиться на інституційних та політичних аспектах щодо сталого управління ґрунтами. Підкомітет виграє від науково-технічної роботи GSP. Разом GSP та Підкомітет могли б забезпечити конкретну взаємодію науки та політики.

### **2. Якщо вибрано варіант 5, як координуватиметься новий орган і GSP?**

**Хто кому і як звітуватиме?**

**Чи існуватиме Пленарна асамблея, якщо буде збережений варіант 5?**

**Чи не буде це дублюванням звітності перед COAG?**

Запропонований підкомітет з ґрунтів при Комітеті ФАО із сільського господарства (COAG) буде керувати Організацією з питань, пов'язаних із ґрунтами. GSP залишиться у своєму нинішньому статусі – глобальної добровільної платформи, до складу якої входять як члени ФАО, так і недержавні зацікавлені сторони для сприяння сталому управлінню ґрунтами, для якої ФАО підтримує Секретаріат.

Враховуючи ролі обох органів, GSP буде підтримувати зв'язок через Секретаріат GSP з Підкомітетом з ґрунтів, а останній буде підпорядковуватися безпосередньо COAG.

Робота GSP буде керуватися щойно схваленим Рамковим планом дій на 2022-2030 роки та зосереджена на технічних питаннях. Підкомітет з питань ґрунтів зосереджуватиме увагу на інституційних та політичних аспектах ґрунтів, які отримують користь від роботи GSP та підтримуються нею. Усі види діяльності, які вимагають прийняття рішень членами ФАО, спочатку обговорюватимуться Підкомітетом із ґрунтів (одна сесія кожні два роки).

GSP продовжить організацію Пленарної асамблеї, але матиме одну сесію кожні два роки (не збігається з сесією підкомітету).

### **3. Яким буде управління GSP, якщо буде створено інший орган? Хто буде**

### **секретарем/секретаріатом?**

GSP і надалі керуватиметься його Пленарною асамблеєю, але буде звітувати та надавати технічну підтримку через Секретаріат GSP Підкомітету з ґрунтів.

Як згадувалося вище, GSP та запропонований підкомітет з питань ґрунтів збиратимуться по черзі на одну сесію кожні два роки. Пропонується, щоб нинішній Секретаріат GSP надавав секретарські послуги їм обом. Така подвійна підтримка Секретаріатом не створить додаткового навантаження на бюджет GSP, але призведе до більшої ефективності ресурсів, взаємодоповнюваності завдань і допоможе уникнути дублювання.

### **4. Як буде гарантована незалежність GSP, якщо буде обрано варіант 5?**

GSP збереже свою незалежність і існуючі компоненти, керується Пленарною асамблеєю, і буде зв'язуватися через Секретаріат GSP із запропонованим підкомітетом COAG з ґрунтів (наразі GSP звітує перед COAG через Секретаріат GSP).

### **5. Чи обмежить варіант 5 (GSP та Підкомітет з питань ґрунтів) поточну діяльність GSP (включаючи технічні мережі) та нову Рамкову програму дій у будь-якому сенсі? Якою буде роль технічних мереж?**

Якщо буде розглянуто варіант 5 (GSP та Підкомітет з ґрунтів), поточна та майбутня діяльність у рамках нового Рамкового плану дій не буде обмежена, і буде зосереджена на технічних аспектах ґрунтів. Усі технічні мережі, включаючи Міжурядову технічну групу експертів із ґрунтів (ITPS), продовжуватимуть свою діяльність і надаватимуть технічну підтримку через GSP Підкомітету з ґрунтів у своїх відповідних галузях знань.

### **6. Як забезпечити фінансову стійкість? Як будуть розподілені добровільні внески між новим органом та GSP? Виникає занепокоєння щодо того, що кошти спрямовуються лише на утримання нового органу, а не вкладаються у сферу діяльності GSP.**

GSP спирається на добровільні внески ресурсних партнерів. Зусилля з мобілізації ресурсів триватимуть через Фонд здорового ґрунту, щоб продовжити впровадження заходів згідно з новим Рамковим планом дій GSP. Це включатиме діяльність Підкомітету з питань ґрунтів, фінансові наслідки якої в основному пов'язані з організацією його сесії кожні два роки (послуги з усного та письмового перекладу наразі оцінюються в 100 000 доларів США на рік). В основному, Пленарна асамблея GSP буде проведена через один рік, а Підкомітет з ґрунтів – іншого року, що не означатиме фінансового збільшення, оскільки ці послуги зазвичай надаються на пленарному засіданні.

Фінансова стійкість залежатиме від зусиль із мобілізації ресурсів, і, безумовно, ресурси будуть спрямовані на діяльність GSP та організацію сесії Підкомітету з питань ґрунтів.

Підтримка GSP та створення підкомітету з ґрунтів при COAG, що фінансується

за рахунок добровільних внесків, не має бюджетних наслідків для регулярного програмного бюджету Організації.

*Де ж зміцнення фінансування GSP, що первинно було на меті інституціоналізації?*

**7. Якою була б роль недержавних зацікавлених сторін? Роль недержавних зацікавлених сторін буде зменшена?**

Якщо розглянути варіанти 2, 3 і 4, недержавні зацікавлені сторони будуть мати обмежену роль або взагалі не матимуть ролі в новому комітеті, комісії чи підкомітеті, оскільки всі вони є статутними органами ФАО.

Якщо розглянути варіант 5 (GSP та підкомітет з питань ґрунтів), участь недержавних зацікавлених сторін у GSP залишиться незмінною, однак вони не зможуть приєднатися до нового підкомітету.

**8. Якою буде роль регіональних ґрунтових партнерств (RSP) та національних ґрунтових партнерств (NSP)?**

Якщо розглянути варіант 5 (GSP та підкомітет з ґрунтів), національні та регіональні партнерства з ґрунтів продовжуватимуть функціонувати в GSP, і попередні зусилля не будуть втрачені.